

Grundejerforeningen Stenhusparken og Stenhusvænget
c/o formand Morten Jørgensen
Stenhusparken 24
4300 Holbæk

Advokatfirma
Nygade 3 A, 1.
4300 Holbæk
Tlf. 59 41 01 00
Fax 59 41 01 01

post@kadvokat.dk
www.kadvokat.dk
CVR-nr. 29573891

Advokat Jens Klokhøj
Advokat (H)

Gitte Espensen Hanghøj
Advokat (H)

Shalaleh Momeni
Adv.fm.

Sagsnr.: 14165
Sekretær Kirsten Mehllbye
km@kadvokat.dk

Holbæk, den 23. marts 2012

Vedr.: Yasmine Skovsager, Stenhusvænget 1 - beplantning

Yasmine Skovsager har rettet henvendelse til mig med anmodning om assistance i forbindelse med grundejerforeningens henvendelse. Jeg kan se, at den seneste henvendelse til min klient af 19. oktober 2011, og at grundejerforeningen her anmoder min klient om at flytte en hæk væk fra et fællesareal. Jeg har også forstået, at Yasmine Skovsager er blevet meddelt en frist til 1. april 2012.

Jeg har ikke mulighed for at kontrollere grundejerforeningens synspunkt om, at der er plantet på grundejerforeningens areal, er korrekt. Lægges det imidlertid til grund, er jeg selvfølgelig enig i, at man som udgangspunkt er afskåret fra at inddrage fællesarealer til privatarealer. Jeg kan forstå på Yasmine Skovsager, at hun i sin tid har haft professionelle til at foretage beplantningen, og at disse angiveligt må have misforstået lokalplanen. Det pågældende firma skulle være taget under konkursbehandling, således at min klient ikke har nogen mulighed for at rejse noget krav mod dette firma. Jeg kan da også forstå, at den nuværende tilstand har været accepteret af skiftende bestyrelser i grundejerforeningen, og at det først nu i forbindelse med at du er blevet formand, at foreningens holdning til den foretagne beplantning ændres. For Yasmine Skovsager fremstår det som om det kun er mod hende, der rejses et krav, og ikke mod andre.

Hvis man kigger på Holbæk Kommunes GIS-kort, så kunne det sagtens se ud som om min klient har ret, idet bl.a. huset lige overfor min klient, også mod Stenhusvænget, ligeledes ser ud til at have beplantet på fællesarealet. Det samme ser ud til at være gældende for andre ejendomme. Jeg er selvfølgelig opmærksom på, at GIS-kortet ikke er udtryk for den fulde sandhed, idet der her sagtens kan være forskydninger som følge af den vinkel, som fotoet er optaget i.

Medlemmerne af grundejerforeningen har imidlertid krav på at blive behandlet lige. Såfremt der måtte være andre, der enten har fået dispensation eller i øvrigt overskrider skellet med beplantning uden at

foreningen griber ind, så skal der være en ualmindelig god begrundelse for, at foreningen kun gør krav gældende med Yasmine Skovsager.

Uanset at det er min klients opfattelse, at den nuværende beplantning både er accepteret af tidligere bestyrelser af grundejerforeningen, har hun krav på at blive behandlet lige med andre medlemmer, hvilket vil medføre, at der ikke kan rejses krav om fjernelse af hækken. Såfremt foreningen ikke er enig heri, ønsker min klient, at spørgsmålet indbringes for grundejerforeningens førstkommande generalforsamling. Min klient ønsker et punkt optaget på dagsordenen til afgørelse af, hvorvidt der ad den vej kan meddeles min klient tilladelse til at lade hækken blive stående. Punktet på dagsorden ønskes formuleret således: På baggrund af anmodning fra Yasmine Skovsager giver generalforsamlingen hermed tilladelse til, at den plantede hæk ud for Stenhusvænget 1 forbliver stående, uanset at hækken er plantet på fællesareal tilhørende grundejerforeningen. Tilladelsen kan tilbagekaldes af grundejerforeningen, såfremt grundejerforeningen selv måtte få brug for fællesarealet, f.eks. til anlæggelse af et egentligt fortov.

Jeg går ud fra, at min klient ikke behøver at rette yderligere henvendelse vedrørende punktets optagelse på dagsordenen.

Må jeg venligst høre fra foreningen.



Med venlig hilsen
Klokhøj Advokater

Jens Klokhøj
Advokat

Påskeferie: Kontoret har lukket i dagene 2. - 4. april 2012